|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **­­ Projekt założeń projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z sukcesją przedsiębiorstwa osoby fizycznej**  **Tabela uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych** | | | | |
| **l.p.** | **Nr propozycji,**  **jednostka redakcyjna albo fragment projektu, do których odnosi się uwaga** | **Zgłaszający** | **Treść uwagi** | **Komentarz Ministerstwa Rozwoju** |
|  | **Uwaga ogólna** | **MON** | „(…) projekt założeń jednakowo traktuje każdą działalność gospodarczą prowadzoną przez osobę fizyczną, w tym np. kancelarię adwokata lub radcy prawnego czy przychodnię lekarza lub weterynarza, której prowadzenie wymaga posiadania odpowiednich kwalifikacji. Ustanawianie w takim przypadku prokurenta *mortis causa* może być zbędne, a najbardziej słusznym rozwiązaniem okaże się jak najszybsze zlikwidowanie tej działalności, czego natomiast nie będzie mógł uczynić żaden ze spadkobierców w przypadku sporu o majątek czy konieczność wykonania prawa do zachowku.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  W zamierzeniu MR decyzja o kontynuacji działalności przedsiębiorstwa po śmierci przedsiębiorcy powinna należeć do samego przedsiębiorcy, osób należących do kręgu jego spadkobierców ustawowych albo testamentowych lub małżonka przedsiębiorcy, jeśli małżonków łączyła wspólność majątkowa. Propozycja zawiera szereg wymogów, które stawia się prokurentowi *mortis causa*, przykładowo: konieczność zapewnienia spełnienia warunków do wykonywania danego rodzaju działalności gospodarczej. Jeśli spadkodawca bądź  spadkobiercy nie będą zainteresowani dalszym funkcjonowaniem przedsiębiorstwa albo nie będzie możliwe spełnienie ustawowych wymogów do prowadzenia danej działalności po śmierci przedsiębiorcy, nie będzie ona prowadzona. Wprowadzane rozwiązanie ma umożliwić, a nie nakazać, prowadzenie przedsiębiorstwa po śmierci przedsiębiorcy. Ze względów ekonomicznych wydaje się, że z regulacji będą korzystać osoby, które mając na względzie gospodarcze korzyści z prowadzenia przedsiębiorstwa, będą chciały utrzymać ciągłość jego działania. Niecelowe wydaje się określenie ustawowych kryteriów rozstrzygających, które z przedsiębiorstw mają szansę działać po śmierci przedsiębiorcy, a które nie. Błędne byłoby wprowadzanie ogólnych ograniczeń z uwagi na rodzaj działalności, w tym działalności zawodowej. Na marginesie warto zwrócić uwagę, że:  - także instytucja zapisu windykacyjnego, o której mowa w art. 9811 § 2 pkt 3 k.c., nie wprowadza ograniczeń co do przedsiębiorstwa mogącego być przedmiotem zapisu windykacyjnego,  - osoby wykonujące niektóre rodzaje działalności zawodowej, którą można wykonywać jako przedsiębiorca wpisany do CEIDG, posiadają odrębne regulacje na wypadek śmierci, np. art. 37a ust. 2 ustawy – Prawo o adwokaturze i 21 ust. 2 ustawy o radcach prawnych. |
|  | **Uwaga ogólna** | **MRiRW** | „Z projektu założeń nie wynika, czy zawarte w projekcie rozwiązania obejmują także prowadzenie działalności rolniczej.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Do wyjaśnienia podczas konferencji uzgodnieniowej albo w drodze uzgodnień w trybie roboczym, czy projektowana regulacja powinna odnosić się do działalności gospodarczej, do której stosuje się przepisy ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, tj. z wyłączeniem (i) działalności wytwórczej w rolnictwie w zakresie upraw rolnych oraz chowu i hodowli zwierząt, ogrodnictwa, warzywnictwa, leśnictwa i rybactwa śródlądowego, (ii) wynajmowania przez rolników pokoi, sprzedaży posiłków domowych i świadczenia w gospodarstwach rolnych innych usług związanych z pobytem turystów, (iii) wyrobu wina przez producentów będących rolnikami wyrabiającymi mniej niż 100 hektolitrów wina w ciągu roku gospodarczego, o których mowa w art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o wyrobie i rozlewie wyrobów winiarskich, obrocie tymi wyrobami i organizacji rynku wina oraz (iv) działalności rolników w zakresie sprzedaży, o której mowa w art. 20 ust. 1c ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych. |
|  | **III. 1.2** | **RCL** | 3/1  „Podstawową propozycją projektu założeń jest wprowadzenie do systemu prawnego instytucji prokurenta *mortis causa* *–* co do zasady bazującej na obecnie funkcjonujących instytucjach prokury (udzielanego przez przedsiębiorcę pełnomocnictwa obejmującego umocowanie do czynności sądowych i pozasądowych związanych z prowadzeniem przedsiębiorstwa, która zgodnie z art. 1097 § 4 KC nie wygasa w razie śmierci przedsiębiorcy) oraz ustanowienia kuratora spadku. Istotną różnicą zdaje się być przede wszystkim proponowana zasada rocznego okresu działania prokurenta *mortis causa*, z możliwością przedłużenia tego okresu przez sąd na wniosek osoby, która uprawdopodobni, że jest spadkobiercą (cz. III pkt 1.2 str. 6). W świetle tej propozycji należy zauważyć, że:  1) rozważenia wymaga, czy ta zasada powinna dotyczyć również przypadku powołania prokurenta *mortis causa* przez przedsiębiorcę, w szczególności gdy przy powołaniu wskazał on okres, na jaki prokurent ma zostać ustanowiony;  2) wątpliwości – wobec wyrażonej równocześnie intencji zachowania możliwości zastosowania innych instytucji prawnych dotyczących zarządu spadkiem – budzi propozycja wprowadzenia „odesłań, zgodnie z którymi – w braku prokurenta *mortis causa* – przepisy dotyczące prokurenta będą w odpowiednim zakresie stosowane do kuratora spadku albo wykonawcy testamentu” (cz. III pkt 1.2 str. 7 projektu); nie jest jasne, jakiego rodzaju regulacje dotyczące prokurenta *mortis causa* planuje się stosować do kuratora spadku albo wykonawcy testamentu (zwłaszcza wobec ukształtowania zadań prokurenta na wzór istniejących obecnie zadań zarządcy tymczasowego czy kuratora spadku), jednak, abstrahując od konieczności doprecyzowania ich zakresu na etapie projektu ustawy, należy wskazać, że niektóre przewidywane rozwiązania dotyczące prokurenta, w szczególności ww. zasada ograniczenia okresu pełnienia funkcji przez rok od otwarcia spadku, nie będą mogły być objęte takim „odesłaniem” – niweczyłoby to istotę ustanowienia tych instytucji (ochrona spadku do czasu jego objęcia).” | **Uwagi do wyjaśnienia**  Ad. pkt 1. Okres roczny, ew. wyjątkowo przedłużony przez sąd, działalności prokurenta *mortis causa* powinien obowiązywać niezależnie od sposobu ustanowienia prokurenta. Tym samym przedsiębiorca ustanawiając prokurenta na wypadek śmierci nie powinien mieć możliwości swobodnego wskazywania terminu, w jakim ma działać taki prokurent.  Proponuje się uzupełnienie projektu w tym zakresie.  Ad. pkt 2. W zamierzeniu projektodawcy odesłanie do regulacji dotyczących prokurenta *mortis causa* w odniesieniu do innych instytucji, takich jak kurator spadku albo wykonawca testamentu, powinno obejmować: uprawnienia i obowiązki prokurenta *mortis causa* związane z zarządzeniem przedsiębiorstwem, w tym wykonywaniem decyzji administracyjnych, umów cywilnoprawnych, czy umów o pracę. Wszelkie kwestie związane z powołaniem, nadzorem nad wykonywaniem funkcji, odwołaniem, rezygnacją powinny określać – tak jak dotychczas – przepisy odrębne. W związku z tym okres na jaki można powołać prokurenta *mortis causa* nie powinien mieć wpływu na okres na jaki można powołać np. kuratora spadku. |
| 3/2  „Projekt założeń (cz. III pkt 1.2 str. 5) przewiduje możliwość ustanowienia prokurenta *mortis causa* w drodze aktu notarialnego już po śmierci przedsiębiorcy przez określone osoby („potencjalnego” spadkobiercę, współmałżonka i spadkobiercę upoważnionego w testamencie). Rozwiązanie to wymaga, w ocenie RCL, doprecyzowania. Wyjaśnienia – w świetle celu projektu, jakim ma być umożliwienie kontynuacji funkcjonowania przedsiębiorstwa – wymaga brak zakreślenia terminu dla ustanowienia w ten sposób prokury (w przypadku wniosku o ustanowienie prokurenta przez sąd przewiduje się termin 1 miesiąca od otwarcia spadku).” | **Uwagi do wyjaśnienia**  Brak zakreślenia terminu na ustanowienie prokurenta *mortis causa* przez spadkobierców lub małżonka spadkodawcy wynika z zamierzenia objęcia regulacją jak największej liczby przypadków. Prawdopodobnie w większości przypadków po upływie kilku miesięcy od śmierci przedsiębiorcy powołanie prokurenta *mortis causa* nie będzie celowe lub możliwe, nie można jednakże wykluczyć, że w niektórych przypadkach będzie to możliwe i uzasadnione. Wskazany w projekcie termin 1 miesiąca od otwarcia spadku do złożenia wniosku o ustanowienie przez sąd prokurenta *mortis causa*, w przypadku braku porozumienia między spadkobiercami, ma na celu skłonienie spadkobierców do jak najwcześniejszego podjęcia decyzji o potrzebie powołania prokurenta. |
| 3/3  „Wyjaśnienia wymaga także potrzeba wprowadzania regulacji o „możliwości” zawarcia przez spadkobierców (po stwierdzeniu nabycia spadku?) z prokurentem umowy zlecenia (cz. III pkt 1.2 str. 6). Propozycja ta wskazuje na „możliwość” uregulowania w takiej umowie wynagrodzenia prokurenta – nie jest jasne, czy ma to być jedyna droga uregulowania tej kwestii. Ponadto uwzględniając, że projekt założeń rozstrzyga kwestię wynagrodzenia w przypadku ustanowienia prokurenta *mortis* *causa* przez sąd oraz w razie zawarcia w tym zakresie umowy ze spadkobiercami, nie jest jasne, czy w przypadku powołania przez samego przedsiębiorcę mógłby on „przyznać” mu wynagrodzenie.” | **Uwagi do wyjaśnienia**  Nie planuje się wprowadzania wymogu co do możliwości zawarcia umowy zlecenia dopiero po sporządzeniu aktu poświadczenia dziedziczenia albo wydaniu postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku. W umowie zlecenia możliwe byłoby uregulowanie między stronami także innych uprawnień i obowiązków prokurenta *mortis causa* niż mających wynikać z ustawy. Jako przykład w projekcie założeń podano zlecenie prokurentowi wyceny przedsiębiorstwa. W zamierzeniu projektodawcy wynagrodzenie prokurenta *mortis causa* nie musi być określone jedynie w umowie zlecenia. Wydaje się, że przedsiębiorca, ustanawiający za życia prokurenta *mortis causa*, powinien mieć możliwość ustalenia wysokości wynagrodzenia dla prokurenta. W przypadku braku takiego określenia przez przedsiębiorcę, jak i spadkobierców lub małżonka przedsiębiorcy, prokurentowi *mortis causa* powinno przysługiwać zwykłe wynagrodzenie za czynności tego rodzaju, na wzór rozwiązania przewidzianego w art. 735 § 2 k.c. |
| 3/4  „W uzasadnieniu do cz. III pkt 1.2 (str. 8) wskazano, że prokurent nie odpowiadałby osobiście za zobowiązania istniejące i zaciągnięte w ramach zarządzania przedsiębiorstwem, natomiast na zasadach ogólnych odpowiadałby za szkodę wyrządzoną spadkobiercom lub osobom trzecim. W tym kontekście należy zwrócić uwagę na potrzebę ponownego przeanalizowania zakresu projektu pod kątem ochrony uzasadnionych interesów spadkobierców. Zakres zadań prokurenta proponuje się ukształtować analogicznie do kuratora spadku czy zarządcy tymczasowego, którzy jednak działają pod nadzorem sądu. Takiego nadzoru nie przewiduje się w projekcie poza sytuacją ustanowienia prokurenta przez sąd. Może zatem dojść do sytuacji gdy działania lub zaniechania prokurenta (np. nieregulowanie zobowiązań) spowodują istotne skutki dla spadkobierców. Tymczasem projekt zakłada, iż spadkobiercy mieliby ograniczone możliwości wpływania osobno na działania prokurenta (str. 5-6) a jego odwołanie wymagałoby ponownego uzyskania zgody wszystkich spadkobierców i zachowania tej samej formy (aktu notarialnego) (str. 7). Rozważenia wymaga zatem wprowadzenie instrumentów, które uwzględniałyby uzasadnione interesy spadkobierców, na których rzecz działa prokurent, np. w zakresie możliwości odwołania prokurenta przez sąd na wniosek osoby, która uprawdopodobni, że jest spadkobiorcą.” | **Uwagi do wyjaśnienia**  W projekcie przewidziano odpowiedzialność prokurenta *mortis causa* na zasadzie winy. Zwrócenia uwagi wymaga, że mimo braku sądowego nadzoru nad działalnością prokurenta *mortis causa,* w przypadku ustanowienia go przez przedsiębiorcę albo spadkobierców, spadkobiercy mogą stale „monitorować” jego działalność. Zasadne przy tym wydaje się umożliwienie osobie, która uprawdopodobni, że jest spadkobiercą, złożenia do sądu wniosku o odwołanie prokurenta *mortis causa* działającego na szkodę spadkobierców, w szczególności, iż teoretycznie może dojść do sytuacji, w której wśród osób ustanawiających prokurenta *mortis causa* mogą nie uczestniczyć wszyscy spadkobiercy, np. gdy w chwili ustanowienia prokurenta nie wszyscy spadkobiercy ustawowi albo testamentowi byli znani. |
| 3/5  „Po uzasadnieniu do cz. III pkt 1.2 (str. 8) zasygnalizowano możliwość „rozważenia” wprowadzenia rozwiązań pozwalających na oddzielenie majątku „prywatnego” przedsiębiorcy od majątku związanego z prowadzoną działalnością gospodarczą. Należy zwrócić uwagę, że przedstawiając w założeniach propozycje rozwiązań legislacyjnych, należałoby je skonkretyzować. Ponadto koniecznym jest podkreślenie, że zasygnalizowane „wyodrębnienie majątku przedsiębiorstwa osoby fizycznej” stanowiłoby nie tyle uzupełnienie przedstawionych wcześniej propozycji dotyczących zarządu przedsiębiorstwem przez prokurenta *mortis causa*, ale raczej zupełnie nowe rozwiązanie systemowe, które miałoby zastosowanie nie tylko na wypadek śmierci przedsiębiorcy. Co za tym idzie wymagałoby daleko idących zmian w systemie prawa, a na obecnym etapie prac – przeprowadzenia szczegółowej analizy, której wynikiem mogłoby być przedstawienie bardziej precyzyjnych propozycji rozwiązań.” | **Uwagi do wyjaśnienia**  Celem projektu jest umożliwienie utrzymania ciągłości działalności przedsiębiorstwa osoby fizycznej po jej śmierci. Zaproponowane w projekcie rozwiązania wydają się wypełniać założone cele bez konieczności wprowadzenia odrębnego rodzaju majątku osoby fizycznej jakim byłby majątek związany w prowadzoną działalnością gospodarczą. Niemniej rozwiązanie to, w ocenie MR, mogłoby przynieść wymierne korzyści zarówno przedsiębiorcom, jak i ich spadkobiercom. Dlatego zdecydowano się poddać je pod dyskusję. Zgodzić należy się z autorem uwagi, że propozycja – w przypadku przyjęcia jej do procedowania – wymaga konkretyzacji oraz merytorycznie wiąże się, ale znacząco wykracza poza podstawowe cele projektu. Na obecnym etapie prac zagadnienie to nie zostanie włączone do projektu jako propozycja legislacyjna. |
|  | **III. 1.2, 2.2 i 2.5** | **MS** | 4/1  „Na podstawie art. 1097 § 4 K.c. śmierć przedsiębiorcy nie powoduje wygaśnięcia prokury. Obecnie osoba fizyczna nie może ustanowić prokury i przepis ten (recypowany z art. 64 § 3 K.h.) jest martwy, lecz odżyje, jeśli prokura dla przedsiębiorców z CEIDG zostanie wprowadzona. Zatem samo rozszerzenie instytucji prokury na przedsiębiorców wpisanych do CEIDG stworzy możliwość zapewnienia działalności przedsiębiorstwa po śmierci przedsiębiorcy, gdyż zwykły prokurent po śmierci mocodawcy nadal będzie umocowany do prowadzenia przedsiębiorstwa w imieniu spadkobierców, nawet jeśli będą oni nieznani (tak samo jak w przypadku zwykłego pełnomocnictwa, jeśli na podstawie art. 101 § 2 K.c. nie wygasa ono wraz ze śmiercią. Mocodawcy). Skoro prokura nie wygasa z chwilą śmierci przedsiębiorcy, to nie naruszałoby podstaw systemu prawa cywilnego ustanowienie prokury na wypadek śmierci (*mortis causa*). Konsekwentnie należałoby dopuścić również, aby w treści zwyklej prokury przedsiębiorca mógł postanowić, że wygasa ona z chwilą śmierci mocodawcy (jeśli przedsiębiorca nie chciałby, aby ta sama osoba była prokurentem działającym za jego życia i po śmierci). (…) Obecnie sąd może ustanowić na podstawie art. 666 K.p.c. kuratora spadku (gdy spadkobierców należy dopiero ustalić) lub na podstawie art. 203 w zw. z art. 1035 K.c. zarządcą spadku lub części spadku w postaci przedsiębiorstwa (w razie sporu spadkobierców co do zarządu spadkiem). Kurator lub zarządca działają w imieniu własnym, lecz na rachunek spadkobierców, tj. ich czynności wiążą spadkobierców. Natomiast prokurent – jak wyżej wskazano – działa w imieniu spadkobierców. Zatem połączenie w jednej instytucji (prokurenta *mortis causa*) tradycyjnej prokury i zarządcy ustanawianego przez sąd jest sprzeczne z polską tradycją prawną. Wydaje się, że prawo cywilne udostępnia współwłaścicielom przedsiębiorstwa dostateczne narzędzia zarządzania przedsiębiorstwem i dotyczy to także współwłasności spadku obejmującego przedsiębiorstwo. Samo umożliwienie przedsiębiorcom wpisanym do CEIDG ustanawiania prokury powinno wystarczyć do zapewnienia funkcjonowania przedsiębiorstwa w sferze prawa cywilnego po śmierci przedsiębiorcy. Jeśli jednak przedsiębiorca chciałby, aby prokura powstawała dopiero z chwilą jego śmierci, to także nie ma przeszkód w umożliwieniu ustanowienia prokury pod warunkiem śmierci mocodawcy. Natomiast pozostałe propozycje regulacji prokury mortis causa są zbędne, gdyż prawo cywilne zapewnia odpowiednie narzędzia prawne. (…) zbędne są nowelizacje Kodeksu pracy, Prawa o notariacie, Prawa bankowego i Kodeksu spółek handlowych.” | **Uwaga niezasadna**  Samo rozszerzenie instytucji prokury na przedsiębiorców wpisanych do CEIDG nie stworzy możliwość zapewnienia działalności przedsiębiorstwa po śmierci przedsiębiorcy. Prokura uprawnia do reprezentacji mocodawcy. Prokurent nie ma zatem obowiązku reprezentować mocodawcy. Zakres umocowania prokurenta jest określony *ex lege*. Ponadto, prokura tak jak każde pełnomocnictwo, odnosi się jedynie do stosunków zewnętrznych między mocodawcą a osobami trzecimi, a nie sfery wewnętrznej mocodawcy. Z tych względów oparcie projektowanych rozwiązań wyłącznie o prokurę uregulowaną obecnie w k.c. nie będzie wystarczające. Propozycja wprowadzenia do systemu prawa nowej instytucji – prokurenta *mortis causa* łączy w sobie cechy prokury i wykonywania działalności gospodarczej przez osobę fizyczną/zarządzania przedsiębiorstwem. Prokurent *mortis causa* – zgodnie z projektem założeń – ma działać w imieniu własnym, lecz na rachunek spadkobierców. Prokura *mortis causa* ma stanowić odrębną od prokury instytucję. W przypadku wprowadzenia do systemu prawa instytucji prokury *mortis causa* art. 1097 § 4 k.c. powinien zostać uchylony. |
| 4/2  „Jedynie w celu uniknięcia wątpliwości można uzupełnić zasadę, że prokura nie wygasa ze śmiercią mocodawcy (art. 109⁷ § 4 K.c.), o regulację, że odwołanie prokury jest czynnością przekraczającą zakres zwykłego zarządu i wymaga zgody wszystkich spadkobierców.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  W projekcie zaproponowano, by sposób odwołania prokurenta *mortis causa* był uzależniony od sposobu jego powołania. Proponuje się, by w przypadku ustanowienia prokury *mortis causa* przez samego przedsiębiorcę albo inne, uprawnione osoby (potencjalni spadkobiercy i małżonek przedsiębiorcy, jeśli nie jest spadkobiercą, a małżonków łączyła wspólność ustawowa), prokurent mógł być odwołany przez osoby, które go ustanowiły, osoby, które nie ustanowiły prokurenta, ale są do tego uprawnione, spadkobierców legitymujących się stwierdzeniem nabycia spadku albo aktem poświadczenia dziedziczenia albo sąd na wniosek spadkobiercy bądź osoby, która uprawdopodobni, że jest spadkobiercą. |
| 4/3  „Do rozważenia pozostaje możliwość występowania prokurenta w postępowaniach cywilnych wchodzących w zakres prokury. Obecnie śmierć strony jest bezwzględną podstawą zawieszenia postępowania ze skutkiem od dnia śmierci. Kwestię tę należy uregulować łącznie z kwestią możliwości prowadzenia postępowania cywilnego w razie braku organu osoby prawnej, co obecnie także jest podstawy zawieszenia postępowania nawet w razie istnienia prokurenta uprawnionego do reprezentowania osoby prawnej. | **Uwaga do wyjaśnienia**  Postępowania cywilne, podobnie jak inne postępowania, powinny być kontynuowane, jeśli zostanie ustanowiony prokurent *mortis causa.* Kwestia reprezentacji osoby prawnej w przypadku brak organu uprawnionego do reprezentacji wykracza poza zakres przedmiotowy projektu. Niemniej zgodzić należy się, że pożądane jest analogiczne uregulowanie reprezentacji w sprawach związanych z działalnością gospodarczą w przypadku śmierci przedsiębiorcy i braku właściwych organów osoby prawnej. |
|  | **III.2.1** | **MSWiA** | „(…) konieczne jest uzupełnienie projektowanych założeń w zakresie przypadków, gdy działalność gospodarcza objęta projektowanymi przepisami jest działalnością koncesjonowaną.” (…) „Koncesja jest uprawnieniem indywidualnym przyporządkowanym ściśle do podmiotu (koncesjonariusza), któremu została udzielona. Koncesje ministra właściwego do spraw wewnętrznych, zgodnie z art. 8 *ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym* i art. 17 *ustawy z dnia ustawa z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia* mogą zostać udzielone: przedsiębiorcy będącemu osobą fizyczną lub przedsiębiorcy innemu niż osoba fizyczna po spełnieniu warunków określonych w przepisach ww. ustaw. Również ustawa z dnia 6 lipca 2001 r. o usługach detektywistycznych w art. 16 stanowi, iż wpisu do rejestru dokonuje się na wniosek przedsiębiorcy, a nie przedsiębiorców. Na gruncie ww. ustaw nie ma możliwości udzielenia koncesji kilku osobom fizycznym jedną decyzją koncesyjną. Z tego względu wątpliwości budzi proponowana regulacja, zgodnie z którą następcy prawni będą się stawali podmiotami decyzji administracyjnych, w szczególności zezwoleń, koncesji oraz ulg, które zostały udzielone przedsiębiorcy przed jego śmiercią. W przypadku kilku spadkobierców, osoby takie powinny porozumieć się co do tego, która z nich zostanie formalnie koncesjonariuszem przy założeniu, iż spełni wymagania określone przepisami danej ustawy koncesyjnej, bądź utworzyć spółkę prawa handlowego, która będzie koncesjonariuszem i będzie kontynuowała działalność na podstawie koncesji zmarłego przedsiębiorcy indywidualnego. Wydaje się, iż kwestia ta powinna zostać rozstrzygnięta w przepisach, aby nie dochodziło do ewentualnych sporów przed organem koncesyjnym. Przepisy powinny ponadto określać termin w jakim spadkobiercy powinni wystąpić do organu koncesyjnego z wnioskiem o zmianę koncesjonariusza wskazując osobę bądź spółkę spełniające warunki do uzyskania koncesji. Konieczne jest uzupełnienie założeń o stwierdzenie, że decyzja koncesyjna traci moc w przypadku niedopełnienia tych warunków w terminie. W przedłożonym projekcie założeń dokładnie określono sytuację prokurenta *mortis causa*, który *de facto* wchodzi w uprawnienia zmarłego przedsiębiorcy i kontynuuje wykonywanie działalności gospodarczej. Jest to w istocie przedłużenie działalności zmarłego przedsiębiorcy na okres do czasu dokonania działu spadku. W projekcie określono m. in., iż prokurent *mortis causa* musi spełnić warunki i wymogi niezbędne do otrzymania decyzji administracyjnej. Zasadnym byłoby określenie terminu, w jakim prokurent *mortis causa* powinien wykazać przed organem koncesyjnym, iż spełnia warunki określone we właściwej ustawie regulującej działalność koncesjonowaną czy reglamentowaną. W aktualnym stanie prawnym koncesja udzielona przedsiębiorcy indywidualnemu wygasa z chwilą śmierci takiego przedsiębiorcy. Nie można zaakceptować sytuacji, w której prokurent przez okres pełnienia swej funkcji lub spadkobiercy zmarłego przedsiębiorcy koncesjonowanego po dziale spadku zwlekaliby z uzyskaniem decyzji zmieniającej koncesję (mającej na celu zmianę koncesjonariusza a przedsiębiorstwo, którego działalność wchodzi w sferę bezpieczeństwa i porządku publicznego, byłoby pozbawione zarządu osoby spełniającej ustawowe warunki niezbędne do uzyskania koncesji oraz pozytywnie zweryfikowanej w postępowaniu opiniodawczym. W świetle proponowanych założeń należy zaznaczyć, iż do wydania decyzji zmieniającej koncesjonariusza dochodziłoby dwukrotnie po śmierci przedsiębiorcy – po raz pierwszy poprzez wpisanie prokurenta *mortis causa* i po raz drugi poprzez wpisanie spadkobiercy, który będzie kontynuował koncesjonowaną działalność.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Projektowana regulacja nie przewiduje zmian w zakresie wymogów, od spełnienia których zależy wydanie decyzji, w szczególności koncesji. Decyzje administracyjne będą mogły być wykonywane w dalszym ciągu przez prokurenta *mortis causa* i następców prawnych przedsiębiorcy pod warunkiem spełnienia wymagań koniecznych do wydania decyzji. Wydaje się, że nie ma potrzeby wprowadzania zmian w ustawach szczegółowych w tym zakresie.  Odnosząc się do propozycji zakreślenia terminu w jakim prokurent *mortis causa* i następcy prawni powinni wystąpić do właściwego organu o stwierdzenie spełnienia warunków do utrzymania w mocy i kontynuacji wykonywania decyzji, proponuje się, by termin ten wynosił dla prokurenta *mortis causa* – 3 miesiące od dnia otwarcia spadku (gdy prokury udzielił przedsiębiorca) albo w pozostałych przypadkach od dnia jego ustanowienia, a dla następców prawnych – 6 miesięcy od dnia otwarcia spadku, jeśli nie ustanowiono prokurenta *mortis causa* bądźinnej osoby uprawnionej do zarządzania przedsiębiorstwem po otwarciu spadku albo 6 miesięcy od zaprzestania pełnienia funkcji prokurenta *mortis causa* bądźinnej osoby uprawnionej do zarządzania przedsiębiorstwem po otwarciu spadku. Podobne rozwiązanie w stosunku do następców prawnych obowiązuje na gruncie ustawy – Prawo farmaceutyczne (art. 104 ust. 1b). |
|  | **III.2.1** | **RCL** | „W propozycji zawartej w cz. III pkt 2.1. (str. 11), przewiduje się wprowadzenie zasady utrzymania w mocy decyzji administracyjnych wydanych wobec zmarłego przedsiębiorcy, tymczasowego ich wykonywania przez prokurenta *mortis causa* i ostatecznie – przejścia ich (w szczególności zezwoleń, koncesji i ulg) na spadkobierców kontynuujących działalność gospodarczą. Propozycja ta wydaje się być związana z kontrowersjami, jakie budzi relacja regulacji prawa cywilnego, tj. art. 551 pkt 5 KC (zaliczenie w skład przedsiębiorstwa koncesji, licencji i zezwoleń) i art. 552 KC (czynność prawna mająca za przedmiot przedsiębiorstwo obejmuje wszystko, co wchodzi w skład przedsiębiorstwa, chyba że co innego wynika z treści czynności prawnej albo z przepisów szczególnych) do zasad prawa administracyjnego (brak sukcesji praw i obowiązków wynikających z decyzji administracyjnych). Przyjęcie tak ogólnego rozwiązania wymagałoby szczegółowej analizy skutków prawnych (w tym analizy i ewentualnej zmiany tych przepisów, które z uwagi na treść ww. przepisów KC wprowadzały szczególne regulacje wyłączające dane zezwolenie ze składników przedsiębiorstwa objętych skutkami czynności prawnej).” | **Uwaga do wyjaśnienia**  MR dokona oceny zalet i ryzyk związanych z przyjęciem propozycji, mając na względzie przede wszystkim, że niektóre rodzaje działalności mogą być prowadzone wyłącznie po uzyskaniu stosowanych decyzji administracyjnych i dla celów niniejszego projektu konieczne jest zapewnienie ciągłości stosunków administracyjnoprawnych.  Do wyjaśnienia podczas konferencji uzgodnieniowej lub w drodze dwustronnych uzgodnień, na podstawie przykładowych wyłączeń zezwoleń ze składników przedsiębiorstwa, przesłanki jakie miałyby być brane pod uwagę przy dokonywaniu analiz pod kątem ew. zmian w ustawach szczegółowych. |
|  | **III.2.1 i 2.3** | **MS** | „Założenia zasadnie zwracają uwagę, że wprowadzenie instytucji prokurenta mortis causa lub nawet tylko objęcie istniejącą prokurą przedsiębiorców wpisanych do CEIDG wymaga umożliwienia prokurentowi działającemu po śmierci mocodawcy dalszego prowadzenia przedsiębiorstwa pod dotychczasowym numerami NIP i REGON oraz w oparciu o dotychczasowe decyzje administracyjne, których adresatem był zmarły. (…) Można (…) wskazać, że istnieje wzorzec rozwiązania problemów tego rodzaju w postaci art. 494 § 2 K.s.h. (regulującego skutki połączenia spółek) i stanowiącego, że „na spółkę przejmującą albo spółkę nowo zawiązaną przechodzą z dniem połączenia w szczególności zezwolenia, koncesje oraz ulgi, które zostały przyznane spółce przejmowanej albo którejkolwiek ze spółek łączących się przez zawiązanie nowej spółki, chyba że ustawa lub decyzja o udzieleniu zezwolenia, koncesji lub ulgi stanowi inaczej". Wydaje się, że w razie wprowadzenia analogicznego rozwiązania dla osób fizycznych spadkobiercy powinni mieć termin na podjęcie decyzji, czy są. zainteresowani w objęciu „zezwolenia, koncesji lub ulgi".” | **Uwaga do wyjaśnienia**  W projekcie rozróżnia się przypadki tymczasowego korzystania z numeru NIP i REGON oraz wykonywania decyzji administracyjnych przez prokurenta *mortis causa* od przejścia np. decyzji administracyjnych (w tym koncesji, licencji i zezwoleń) na następców prawnych (spadkobierców) zmarłego przedsiębiorcy. Proponowane przez autora uwagi rozwiązanie wydaje się możliwe do przyjęcia jedynie wprzypadku definitywnego przejścia decyzji administracyjnych na następców prawnych przedsiębiorcy, z tym jednakże zastrzeżeniem, że następcy ci powinni spełniać wszelkie warunki niezbędne do otrzymania i utrzymania w mocy danej decyzji (takie zastrzeżenie zostało przewidziane w projekcie zarówno w stosunku do prokurenta *mortis causa*, jak i następców prawnych przedsiębiorcy). Co do uwagi dotyczącej terminu zob. komentarz do uwagi nr 5. |
|  | **III.2.2** | **MSZ** | „Projektodawca zakłada ujawnienie numeru PESEL prokurenta w CEIDG. Wyjaśnienia wymaga, czy projektodawca przewiduje, że tylko osoby posiadające PESEL będą mogły zostać prokurentem mortis causa, a jeżeli tak to jakie jest uzasadnienie dla takiego ograniczenia swobody przepływu osób zagwarantowanej przepisami Traktatu.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Uwzględniając okoliczność, że prokurentem i prokurentem *mortis causa* będzie mogła być także osoba, której nie nadaje się numeru PESEL, proponuje się zmianę projektu poprzez wskazanie, że w CEIDG ujawnia się PESEL prokurenta i prokurenta *mortis causa,* o ile prokurent albo prokurent  *mortis causa* numer taki posiada. Przy czym należy zwrócić uwagę, że w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym, której przepisy stanowiły wzór dla niniejszej propozycji brak takiego zastrzeżenia (zob. art. 35 pkt 1 ww. ustawy). |
|  | **III.2.2.** | **MS** | „Aby nie podważać zaufania do prokury ujawnionej w CEIDG wydaje się, że tylko ujawnienie w CEIDG faktu śmierci przedsiębiorcy powodowałoby skuteczność wszelkich wpisów na wypadek śmierci (tj. zarówno umocowanie prokurenta *mortis causa* jak i wygaśnięcie prokury, w treści której zastrzeżono wygaśnięcie ze śmiercią mocodawcy).”  (…) „w sferze prawa administracyjnego należy uregulować kwestię legitymacji do złożenia wniosku o wykreślenie prokurenta z CEIDG przed stwierdzeniem nabycia spadku.” | **Uwaga uwzględniona**  Odnośnie ujawnienia w CEIDG informacji o śmierci przedsiębiorcy w przypadku wpisów dokonywanych na wypadek śmierci należy zgodzić się z autorem uwagi, że dana ta – dla zapewnienia bezpieczeństwa obrotu - powinna być ujawniania w ewidencji. Proponuje się uzupełnienie projektu o wskazanie, że w CEIDG będzie ujawniana informacja o dacie śmierci przedsiębiorcy.  Natomiast co do wykreślenia prokurenta mortis causa z CEIDG przed stwierdzeniem nabycia spadku w projekcie założono, że wykreślenie będzie następowało na wniosek przedsiębiorcy, w przypadku odwołania prokury za jego życia, na zgłoszenie notariusza bądź sądu, a w przypadku odwołania prokury odpowiednio przez osoby, które ustanowiły prokurenta mortis causa po śmierci przedsiębiorcy. |
|  | **III.2.4** | **MF** | „(…) udzielona pomoc publiczna i pomoc *de minimis* podlega sprawozdawczości. Podstawą identyfikowania przedsiębiorcy jest numer NIP. Stosowanie przejściowo numeru NIP z lit. S oraz nowego numeru NIP dla następcy prawnego najprawdopodobniej wymusi zmiany w Systemie SHRIMP (Harmonogramowania Rejestrowania i Monitorowania Pomocy)”.  „Proponuje się czasowe umożliwienie posługiwania się  w obrocie gospodarczym i kontaktach z urzędami firmą oraz Numerem Identyfikacji Podatkowej (NIP) zmarłego przedsiębiorcy. Mając na uwadze, iż NIP nadawany jest przedsiębiorcom rozpoczynającym działalność gospodarczą w ciągu jednego dnia roboczego (art. 8a ust. 5 ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników), brak jest uzasadnienia do działania przez przedstawiciela spadkobierców na Numerze Identyfikacji Podatkowej zmarłego przedsiębiorcy, gdyż takie działanie będzie mogło prowadzić do nadużyć. Prokurent mortis causa jako przedstawiciel spadkobierców zarządzałby tymczasowo przedsiębiorstwem jako zorganizowaną częścią i w związku z tym prowadziłby przedsiębiorstwo samodzielnie w zakresie czynności zwykłego zarządu, a w zakresie przekraczającym taki zarząd po uzyskaniu zgody sądu do czasu dokonania działu spadku. Projektowane przepisy nie zawierają propozycji rozwiązań w zakresie odpowiedzialności za powstałe zobowiązania i zaległości w okresie prowadzenia działalności przez prokurenta. Należy podkreślić, że zgodnie z przepisami ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz. U. z 2016 r. poz. 476), NIP jest identyfikatorem podatkowym podmiotu, tj. osoby fizycznej a nie jej przedsiębiorstwa. NIP może być identyfikatorem podatnika, płatnika podatków oraz płatnika składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne. Wprowadzenie zaproponowanego rozwiązania polegającego na umożliwieniu posługiwania się przez prokurenta mortis causa dla identyfikacji przedsiębiorstwa numerem identyfikacji podatkowej (NIP) zmarłego przedsiębiorcy zaopatrzonym w dodatkowe oznaczenie, np. literę „S” jest nieuzasadnione.”  „(…) numer identyfikacji podatkowej podatnika (NIP) zgodnie z § 7 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 27 sierpnia 2013 r. w sprawie kryteriów i warunków technicznych, którym muszą odpowiadać kasy rejestrujące (Dz. U. poz. 1076) jest zapisywany w pamięci fiskalnej kasy i w postaci niezmienionej powinien być stosowany przez prokurenta mortis causa. W przypadku konieczności dopisania do numeru NIP litery „S”, z przepisów powinno wynikać, iż kasa może być stosowana ze starym numerem NIP” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Do wyjaśnienia podczas konferencji uzgodnieniowej, czy możliwe jest dopuszczenie posługiwania się numerami NIP i REGON, oraz innymi numerami identyfikującymi przedsiębiorcę po jego śmierci przez prokurenta mortis causa albo następców prawnych z uwagi na potrzebę zapewnienia łatwości i wiarygodności w identyfikacji przedsiębiorstwa zarządzanego przez prokurenta mortis causa albo następcę prawnego, czy jednak prokurent mortis causa albo następca prawny (także przed uzyskaniem postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku bądź poświadczenia dziedziczenia) będzie obowiązany uzyskiwać odrębne numery.  Propozycja została sformułowana z uwagi na:  - potrzebę zapewnienia nieprzerwanej ciągłości działalności przedsiębiorstwa,  - zapewnieniu klientom, kooperantom i pracownikom zmarłego przedsiębiorcy jednoznacznego oznaczanie przedsiębiorstwa działającego mimo śmierci „właściciela” na dotychczasowych zasadach,  - możliwość prowadzenia przez osobę pełniącą funkcję prokurenta mortis causa działalności dotyczącej więcej niż jednego przedsiębiorstwa, którego „właściciel” zmarł albo prowadzenia przez także niego innego rodzaju działalności, np. prowadzenia własnego przedsiębiorstwa,  - trudności w rozliczeniu danin publicznych w przypadku więcej niż jednego spadkobiercy za okres od otwarcia spadku do działu spadku obejmującego przedsiębiorstwo.  W odniesieniu do odpowiedzialności za powstałe zobowiązania i zaległości w okresie prowadzenia działalności przez prokurenta mortis causa, z uwagi na to, że prokurent będzie działał na rzecz spadkobierców, wydaje się, że to oni ponoszą odpowiedzialność za zobowiązania i zaległości a w stosunku do prokurenta będzie im przysługiwało roszczenie o naprawienie szkody na zasadach ogólnych.  Uwzględnienie uwagi dotyczącej stosowania numeru NIP w kasach rejestrujących jest uzależniona od rozstrzygnięcia kwestii posługiwania się NIP zmarłego przedsiębiorcy w dalszej działalności przedsiębiorstwa. |
|  | **III.2.4** | **MSZ** | „Nie jest jasny cel projektowanego przepisu, zgodnie z którym (...) pomoc publiczna otrzymana na podstawie umów, które są w toku wykonywania, nie będzie musiała być zwrócona podmiotowi finansującemu w całości z odsetkami od dnia jej przekazania, a projekty współfinansowane ze środków pomocy publicznej będą mogły być kontynuowane.  Niejasne jest w szczególności, czy celem tego przepisu jest:  - zapewnienie nabywcy przedsiębiorstwa możliwości wstąpienia w prawa i obowiązki wynikające z umów, na podstawie których została udzielona pomoc publiczna, czy   1. - każdorazowe zwolnienie nabywcy przedsiębiorstwa z obowiązku zwrotu pomocy publicznej udzielonej osobie, która wcześniej prowadziła to przedsiębiorstwo.   W odniesieniu do drugiego przypadku należy wskazać, że zwrot pomocy może być nakazany bądź decyzją krajowego podmiotu (np. sądu lub organu, który pomocy udzielił), bądź decyzją Komisji Europejskiej. Z orzecznictwa TSUE (np. wyroki: Banks, EU:C:2001:456, pkt 77; SIM 2 Multimedia, EU:C:2003:252, pkt 85 oraz SMI, EU:C:2004:238, pkt 80) wynika, że odpowiedzialność osób trzecich za zwrot pomocy publicznej udzielonej ich poprzednikowi prawnemu uzależniona jest od warunków ekonomicznych nabycia akcji lub udziałów przedsiębiorstwa pierwotnego beneficjenta. O ile więc, w przypadku nabycia przedsiębiorstwa zbywanego przez Gminę lub Skarb Państwa jako spadkobiercę ustawowego, które z założenia ma nastąpić według cen rynkowych (pkt 1.5 projektu założeń), uzasadnione jest twierdzenie, że nabywca przedsiębiorstwa nie zostanie obciążony obowiązkiem zwrotu pomocy publicznej udzielonej pierwotnemu beneficjentowi pomocy, nie dotyczy to przypadku, gdy przedsiębiorstwo zostało nabyte po cenach niższych od rynkowych lub np. w drodze spadkobrania. Próba zwolnienia nabywcy przedsiębiorstwa w drugim przypadku z obowiązku zwrotu pomocy mogłaby zostać uznana za niezgodną z prawem UE oraz nieskuteczną w stosunku do nabywcy przedsiębiorstwa. Z uwagi na powyższe, konieczne jest wyjaśnienie ww. wątpliwości.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Jednym z głównych celów projektu jest umożliwienie kontynuacji po śmierci przedsiębiorcy przedsięwzięć gospodarczych, na których realizację została udzielona pomoc publiczna. Wydaje się także istotne zapewnienie możliwości otrzymania pomocy publicznej w związku z działalnością przedsiębiorstwa w formie ulg (zwolnienie od zapłaty podatku, rozłożenie zaległości podatkowej na raty) w okresie od otwarcia spadku do działu spadku. W świetle podnoszonych przez autora uwagi zastrzeżeń wynikających z regulacji unijnych, dopuszczalność oraz zakres możliwości otrzymania pomocy publicznej przez osobę, która nabyła przedsiębiorstwo w spadku wymaga rozstrzygnięcia podczas konferencji uzgodnieniowej albo dwustronnych (ew. trójstronnych; wraz z UOKiK) uzgodnień. |
|  | **III.2.4** | **MRiRW** | W projekcie założeń, w części I Potrzeba i cel regulacji w pkt 8, wskazano, „iż co do zasady po śmierci przedsiębiorcy pomoc publiczna otrzymana na podstawie umów, które są w toku wykonywania, musi być zwrócona w całości wraz z odsetkami od dnia jej przekazania przez podmiot finansujący". W rozporządzeniach dotyczących działań realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (PROW 2014-2020), np. dla poddziałania „Wsparcie inwestycji w przetwarzanie produktów rolnych, obrót nimi lub ich rozwój", typu operacji „Rozwój przedsiębiorczości — rozwój usług rolniczych" w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji w tworzenie i rozwój działalności pozarolniczej", a także typu operacji „Premie na rozpoczęcie działalności pozarolniczej" w ramach poddziałania „Pomoc na rozpoczęcie pozarolniczej działalności gospodarczej na obszarach wiejskich" został zawarty przepis stanowiący o następstwie prawnym: „W razie śmierci beneficjenta będącego osobą fizyczną, rozwiązania, połączenia lub podziału beneficjenta będącego osobą prawną lub jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej lub wystąpienia innego zdarzenia prawnego, w wyniku których zaistnieje następstwo prawne, następcy prawnemu beneficjenta może być przyznana pomoc na operację, którą realizował beneficjent, jeżeli:   1. są spełnione warunki określone w art. 43 ust. 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r. poz. 349, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą PROW 2014-2020”; 2. na następcę prawnego beneficjenta przeszły prawa beneficjenta nabyte w ramach realizacji tej operacji oraz inne jego prawa niezbędne do jej zrealizowania.”   Powyżej wskazane rozwiązanie zostało przyjęte w rozporządzeniach dla poszczególnych instrumentów wsparcia w ramach PROW 2014-2020. Ustawa PROW 2014-2020 oraz akty wykonawcze wydane na jej podstawie regulują kwestie dotyczące następstwa prawnego w przypadku śmierci beneficjenta, w szczególności obowiązku spełnienia przez następców prawnych ściśle określonych warunków przyznania pomocy i przejęcia zobowiązań zmarłego beneficjenta. Ponadto, zgodnie z ustawą PROW 2014-2020, następstwo prawne nie może być sprzeczne z przepisami Unii Europejskiej, istotą i celem instrumentu wsparcia, w ramach którego została przyznana pomoc. Co więcej, w projekcie założeń w pkt 2.4 wskazano, że pomoc publiczna nie będzie musiała być zwrócona podmiotowi finansującemu, a projekty współfinansowane ze środków pomocy publicznej będą mogły być kontynuowane. W związku z tym, że w zakresie wdrażania PROW 2014-2020 rozstrzygnięto kwestie wystąpienia następstw prawnych, proponuje się uwzględnić w projekcie ustawy możliwość dalszego stosowania rozwiązań przyjętych dla realizacji poszczególnych działań PROW 2014-2020, jako przepisów szczególnych.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Uwaga do rozważenia wspólnie z uwagę numer 10 w zakresie możliwości wprowadzenia regulacji ogólnej wzorowanej na rozwiązaniach przyjętych w PROW 2014-2020. |
|  | **III.2.4 i Uwaga dodatkowa** | **MF** | „(…) konsekwencją przyjęcia ciągłości prowadzenia działalności gospodarczej powinno być sumowanie pomocy publicznej uzyskanej zarówno przez zmarłego przedsiębiorcę jak i w okresie zarządzania przez prokurenta mortis causa oraz  następcę prawnego (należy skorygować iż pomoc taka byłaby zliczana,  a nie jak jest w tej chwili „mogłaby być”). Taka sama zasada miałaby zastosowanie również do pomocy *de minimis*”  „(…) wydaje się zasadne dokonanie oceny – czy podstawy prawne udzielania pomocy oraz ustawa o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, w świetle proponowanych zmian, nie wymagają korekt”. | **Uwaga do wyjaśnienia**  Uwzględnienie uwagi zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia uwag nr 11 i 12. |
|  | **III.3.1** | **MS** | „Zgodnie z Kodeksem pracy umowy o prac co do zasady wygasają z chwilą śmierci pracodawcy (art. 63² § 1 K.p.), lecz nie dotyczy to działalności w formie zakładu pracy w rozumieniu art. 23¹ K.p. Z kolei prokurę może ustanowić tylko przedsiębiorca prowadzący przedsiębiorstwo, gdyż prokura jest pełnomocnictwem obejmującym umocowanie do czynności związanych z prowadzeniem przedsiębiorstwa, jeżeli w przedsiębiorstwie są zatrudnieni pracownicy, to przedsiębiorstwo jest zakładem pracy i umowy o pracę nie wygasają z chwilą śmierci przedsiębiorcy.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Uwaga do uzgodnienia wraz z MRPiPS, RCL i MSZ podczas konferencji uzgodnieniowej albo uzgodnień w trybie roboczym.  Celem propozycji jest m.in.:   1. uregulowanie kwestii trwałości stosunków pracy z związku z powierzeniem zarządu przedsiębiorstwem prokurentowi *mortis causa*, przy uwzględnieniu okoliczności, że za pracodawcę będą uznawani spadkobiercy a nie sam prokurent, 2. zminimalizowaniem ew. ryzyk związanych z niepewnością co do przejścia zakładu pracy na następców prawnych.   Propozycja nie ingeruje w obecnie obowiązujące uregulowania dotyczące zasad przejścia zakładu pracy na nowego pracodawcę – będącego następcą prawnym przedsiębiorcy.  Istota projektowanych rozwiązań sprowadza się do powierzenia prokurentowi *mortis causa* wykonywania uprawnień i obowiązków jakie wiążą się z zatrudnianiem pracowników w przedsiębiorstwie zmarłego przedsiębiorcy. |
|  | **III.3.1** | **MRPiPS** | „Pozytywnie należy ocenić kierunek przedłożonych propozycji dokonania zmian w zakresie prawa pracy (pkt 3.1 założeń), zmierzających do umożliwienia kontynuowania stosunków pracy w razie śmierci pracodawcy. (…) W obecnym stanie prawnym, z dniem śmierci pracodawcy umowy o pracę z pracownikami wygasają, z zastrzeżeniem przypadku przejęcia pracownika przez nowego pracodawcy na zasadach określonych w art. 23¹ Kodeksu pracy (art. 63² § 1 i 3 Kodeksu pracy). Zatem przejęcie pracowników przez nowego pracodawcę na podstawie art. 23' Kodeksu pracy może nastąpić np. w przypadku, gdy zmarł jeden ze wspólników prowadzących przedsiębiorstwo i drugi żyjący pracodawca przejmuje pracowników.  W pozostałych przypadkach dzień śmierci pracodawcy jest dniem, w którym następuje ustanie stosunku pracy. W świetle wymienionej regulacji nie budzi zastrzeżeń propozycja umożliwienia pracodawcy ustanowienia za życia prokurenta *mortis causa* i zrezygnowania w Kodeksie pracy z wygaśnięcia umowy o pracę w przypadku śmierci pracodawcy. Zakładając bowiem, że osoba wyznaczona do czasowego zarządzania przedsiębiorstwem będzie czyniła to od dnia śmierci pracodawcy, to stosunki pracy będą kontynuowane.”  „(…) w kontekście możliwości kontynuowania stosunków pracy po śmierci przedsiębiorcy, wątpliwości budzi propozycja odnosząca się do rezygnacji z wygaszania umów o pracę z dniem śmierci pracodawcy i możliwości ustanowienia prokurenta *mortis causa* w drodze testamentu (nie mając wiedzy, czy testament w ogóle został sporządzony, czy też nie jest znana jego treść w dniu śmierci przedsiębiorcy) albo na drodze sądowej, przy jednoczesnym odwołaniu „do odpowiedniego stosowania art. 23¹ Kodeksu pracy". Mając na względzie, że w takich przypadkach prokurent z przyczyn obiektywnych mógłby rozpocząć działanie i zarządzanie przedsiębiorstwem nie w dniu śmierci pracodawcy, ale w późniejszym terminie, powstaje pytanie, kto w okresie od dnia śmierci pracodawcy do dnia ustanowienia prokurenta *mortis causa* byłby stroną stosunków pracy z pracownikami i miałby prawo dokonywania czynności z zakresu prawa pracy (np. udzielania urlopu wypoczynkowego czy wypłacania wynagrodzenia).”  „(…) w jakim zakresie - w świetle propozycji zawartej w projektowanych założeniach do zmian w ustawach w związku z sukcesją. przedsiębiorstwa osoby fizycznej - miałby zastosowanie przepis art. 23¹ Kodeksu pracy?” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Uwaga do uzgodnienia wraz z MS, RCL i MSZ podczas konferencji uzgodnieniowej albo uzgodnień w trybie roboczym.  Zob. komentarz do uwagi numer 14. |
|  | **III.3.1** | **MSZ** | „W projekcie założeń przyjęto, że umowy o pracę nie wygasają, a wszystkie uprawnienia i obowiązki pracodawcy są wykonywane przez prokurenta *mortis causa*. Rozważane jest natomiast odesłanie do odpowiedniego stosowania art. 23¹ ustawy - Kodeks pracy, pod warunkiem, ze do zapewnienia ciągłości działalności przedsiębiorstwa poprzez jego przejęcie przez następcy prawnego, bądź powołanie prokurenta *mortis causa* dojdzie w okresie do 1 miesiąca od dnia otwarcia spadku. Należy zauważyć, ze art. 23¹ ustawy - Kodeks pracy stanowi implementację dyrektywy Rady 2001/23/WE z dnia 12 marca 2001 r. w sprawie zbliżania ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do ochrony praw pracowniczych w przypadku przejęcia przedsiębiorstw, zakładów lub części przedsiębiorstw lub zakładów. Zgodnie z art. 1 ust. 1 lit. a) tej dyrektywy ma ona zastosowanie do każdego przypadku przejęcia przedsiębiorstwa przez innego pracodawcy w wyniku prawnego przeniesienia własności. Przejęcie w rozumieniu dyrektywy, następuje wtedy, kiedy przejmowana jest jednostka gospodarcza, która zachowuje swoją tożsamość, oznaczającą zorganizowane potoczenie zasobów, a jej celem jest prowadzenie działalności gospodarczej (art. 1 ust. 1 lit. b) dyrektywy). Działalność gospodarcza prowadzona przez osoby fizyczne, zgodnie z projektem założeń, spełnia wszystkie kryteria wskazane w art. 1 dyrektywy 2011/23/WE odnośnie do zakresu jej zastosowania. W przypadku sukcesji przedsiębiorstwa osoby fizycznej dochodzi do przejęcia prowadzonego przez nią przedsiębiorstwa w wyniku prawnego przeniesienia własności: spadkobrania lub tymczasowego ustanowienia prokurenta *mortis causa*. Przejmowane jest całe przedsiębiorstwo, zachowuje ono swoją tożsamość (np. posługiwanie się firmą osoby fizycznej po śmierci, numerami NIP i REGON) i prowadzi nadal działalność gospodarczą (np. dostęp do rachunku bankowego). Należy także zauważyć, że zgodnie z projektem założeń pośrednim celem projektowanych zmian jest wzmocnienie ochrony praw osób trzecich związanych z prowadzeniem przedsiębiorstwa, w tym pracowników. Cel ten jest zgodny z motywem 3 dyrektywy 2001/23/WE, w którym stwierdzono, ze konieczne jest zapewnienie ochrony pracowników w przypadku zmiany pracodawcy, w szczególności zapewnienie przestrzegania ich praw. Mając powyższe na uwadze wskazane jest, aby w projektowanych założeniach znalazło się bezwarunkowe odesłanie do odpowiedniego stosowania art. 23¹ ustawy - Kodeks pracy. Brak takiego odesłania lub proponowany w projekcie założeń warunek (zapewnienie ciągłości działalności przedsiębiorstwa poprzez jego przejęcie przez następcy prawnego, bądź powołanie prokurenta *mortis causa* w okresie do 1 miesiąca od dnia otwarcia spadku) budzą wątpliwości co do zgodności proponowanych rozwiązań z prawem Unii Europejskiej.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Uwaga do uzgodnienia wraz z MRPiPS, RCL i MS podczas konferencji uzgodnieniowej albo uzgodnień w trybie roboczym.  Zob. komentarz do uwagi numer 14. |
|  | **III.3.1** | **RCL** | „Wątpliwości budzi propozycja wprowadzenia zasady, że umowy o pracę nie wygasają, z równoczesnym odesłaniem do odpowiedniego stosowania art. 23¹ Kodeksu pracy, regulującego kwestie pracownicze w razie przejścia zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę (cz. III pkt 3.1. str. 13). Należy zauważyć, że z art. 63² § 3 Kodeksu pracy wynika już, że umowy o pracę nie wygasają w razie śmierci pracodawcy w przypadku przejęcia pracowników przez nowego pracodawcę na zasadach określonych w art. 23¹ Kodeksu pracy. W przypadku zatem gdy pracownicy byli zatrudnieni w ramach przedsiębiorstwa, będzie następować, jak się wydaje, przejęcie zakładu pracy przez spadkobierców i tym samym wstąpienie przez nich w dotychczasowe stosunki pracy.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Uwaga do uzgodnienia wraz z MRPiPS, RCL, MSZ i MS podczas konferencji uzgodnieniowej albo uzgodnień w trybie roboczym.  Zob. komentarz do uwagi numer 14. |
|  | **III.4.1** | **MF** | 18/1  „(…) rozstrzygnięcia wymaga, czy dochód przypisany poszczególnym spadkobiercom mógłby łączyć się z ich innymi dochodami, a jeżeli tak to jak należałoby go wykazać w zeznaniu rocznym. Spadkobiercy, w okresie przejściowym, czyli w okresie prowadzenia na ich rachunek działalności przez prokurenta *mortis causa*, mogą osiągać inne dochody podlegające opodatkowaniu podatkiem dochodowym. W podatku dochodowym od osób fizycznych obowiązuje zasada opodatkowania sumy osiągniętych w danym roku podatkowym dochodów. Przyjmując w tym zakresie konkretne rozwiązania należy mieć na uwadze, że niektóre ulgi podatkowe, np. B+R rozliczane są wyłącznie w zeznaniu rocznym.  Obecnie obowiązujące przepisy przewidują możliwość łącznego rozliczenia dochodów uzyskanych przez zmarłego małżonka z dochodami drugiego z małżonków w zeznaniu rocznym za rok podatkowy, w którym podatnik zmarł.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Do wyjaśnienia podczas konferencji uzgodnieniowej albo w drodze dwustronnych uzgodnień, czy:  - dochód osiągnięty przez spadkobiercę mógłby być uważany za odrębne źródło dochodu rozliczane wg aktualnie obowiązujących reguł rozliczania podatku dochodowego,  - możliwe jest ustalenie w poszczególnych latach kalendarzowych w okresie od dnia otwarcia spadku do dnia definitywnego ustalenia kręgu spadkobierców wysokości dochodów stanowiących dochód danego spadkobiercy (przy uwzględnieniu okoliczności, że w okresie tym wobec nieustalenia kręgu spadkobierców, nie jest jasne kto i w jakiej wysokości osiągnął dochód oraz w komu i w jakiej wysokości dochód ten miałyby być wypłacany),  - w przypadku przyjęcia, że podatek dochodowy ustalany byłyby dopiero po stwierdzeniu nabycia spadku/poświadczeniu dziedziczenia, możliwości skorzystania z ulg podatkowych w roku, w którym spadkobierca byłby zobowiązany do zapłaty podatku albo w latach następnych (zgodnie z regulacjami dotyczącymi z korzystania z poszczególnych ulg podatkowych),  - możliwe jest wprowadzenie zasady, że rozliczenia za rok, w którym zmarł przedsiębiorca dokonuje prokurent *mortis causa*, a w przypadku gdy przedsiębiorca miał małżonka pozostawienie możliwości łącznego rozliczenia dochodów zmarłego małżonka i drugiego małżonka. |
| 18/2  „(…) prokurent *mortis causa,* w zakresie czynności wykonywanych w ramach prowadzenie przedsiębiorstwa do czasu działu spadku, działa w charakterze podatnika podatku VAT, a wykonywane przez niego czynności podlegają opodatkowaniu VAT.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Do wyjaśnienia podczas konferencji uzgodnieniowej albo w drodze uzgodnień w trybie roboczym:  - kto powinien być uznany za podatnika podatku VAT w przypadku kontynuacji działalności przedsiębiorstwa zmarłego przedsiębiorcy, zarządzanego przez prokurenta *mortis causa,*  - czy przyjęcie, że podatnikiem podatku VAT będzie prokurent *mortis causa* będzie oznaczało, że to on będzie wystawiał we własnym imieniu faktury dotyczące działalności przedsiębiorstwa zmarłego przedsiębiorcy,  - czy przyjęcie, że podatnikiem podatku VAT będzie prokurent *mortis causa* będzie oznaczało, że prokurent będzie jedyną osobą odpowiedzialną za prawidłowość rozliczenia VAT,  - czy możliwa jest nieprzerwana kontynuacja rozliczeń przedsiębiorcy, prokurenta *mortis causa* a następnie następcy/następców prawnych przedsiębiorcy. |
|  | **III.4.1** | **MSZ** | „W pkt 4.1. projektu założeń przewidziano wprowadzenie zmian w wybranych ustawach podatkowych. Jedna z proponowanych zmian dotyczy ustawy o podatku od towarów i usług. Zmiana ta ma polegać na przyjęciu fikcji prawnej, zgodnie z którą przedsiębiorstwo wchodzące w skład masy spadkowej do czasu działu spadku jest podatnikiem podatku VAT. Należy zauważyć, że wprowadzenie takiego rozwiązania narusza przepisy dyrektywy 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej. Zgodnie z art. 9 ust. 1 dyrektywy 2006/112/WE podatnikiem podatku VAT jest każda osoba prowadząca samodzielnie w dowolnym miejscu jakąkolwiek działalność gospodarczą, bez względu na cel czy też rezultaty takiej działalności. Na gruncie prawa krajowego definicja przedsiębiorstwa nie ma natomiast znaczenia podmiotowego, lecz wyłącznie znaczenie przedmiotowe (zgodnie z art. 55¹ ustawy Kodeks cywilny przedsiębiorstwem jest zorganizowany zespół składników niematerialnych i materialnych przeznaczony do prowadzenia działalności gospodarczej). Nie jest zatem spełniona podstawowa przesłanka uznania przedsiębiorstwa za podatnika podatku VAT.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Zob. komentarz do uwagi numer 18/2. |
|  | **III.4.1** | **RCL** | „Zastrzeżenia budzi koncepcja uznania „przedsiębiorstwa” wchodzącego w skład masy spadkowej za podatnika, zwłaszcza w zakresie podatku VAT (cz. III pkt 4.1). Należy zwrócić uwagę, że przywołany w uzasadnieniu tej propozycji art. 7 § 2 Ordynacji podatkowej dopuszcza jedynie, żeby ustawy podatkowe mogły ustanawiać podatnikami inne podmioty niż osoby fizyczne, osoby prawne lub jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej. Zatem ustawa nie przewiduje możliwości przyznania statusu podatnika zespołowi składników materialnych i niematerialnych, jakim jest przedsiębiorstwo. Ponadto należy podkreślić, że w odniesieniu do podatku od towarów i usług takie rozwiązanie byłoby sprzeczne z art. 9 dyrektywy 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej, zgodnie z którym podatnikiem jest każda osoba prowadząca samodzielnie w dowolnym miejscu jakąkolwiek działalność gospodarczą, bez względu na cel czy też rezultaty takiej działalności. W związku z powyższym wydaje się, że koncepcja uznania przedsiębiorstwa wchodzącego w skład masy spadkowej do czasu działu spadku za podatnika nie jest dopuszczalna ze względu na ww. przepisy unijne.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Zob. komentarz do uwagi numer 18/2. |
|  | **III.4.4** | **RCL** | (…) „w zakresie podatku dochodowego propozycja „wstrzymania konkretyzacji obowiązku podatkowego” (str. 14) wymaga wyjaśnienia w świetle regulacji” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Celem propozycji jest ustalenie wysokości i rozliczenie podatku dochodowego dopiero po ustaleniu kręgu spadkobierców przedsiębiorcy, gdy wiadome jest kto i w jakiej części (a tym samym w jakiej wysokości osiągnął dochód) z tytułu działalności przedsiębiorstwa w okresie od otwarcia spadku do stwierdzenia nabycia spadku/poświadczenia dziedziczenia.  Zakłada się, że do czasu ustalenia kręgu spadkobierców dochód z ww. tytułu nie będzie wypłacany znanym, potencjalnym spadkobiercom ustawowym i testamentowym. |
|  | **III.4.4** | **MF** | 22/1  „(..) w pkt 4.4. projektu proponuje się zmiany w ustawie o podatku od spadków i darowizn polegające na modyfikacji przepisu art. 7 ust. 1 w odniesieniu do dziedziczenia przedsiębiorstwa skutkującej opodatkowaniem wchodzącego w skład masy spadkowej przedsiębiorstwa zmarłej osoby fizycznej dopiero z chwilą działu spadku. Odnosząc się do tej propozycji należy stwierdzić, że:   1. zgodnie z przepisami ustawy o podatku od spadków i darowizn podatkowi temu podlega nabycie własności rzeczy i praw majątkowych m. in. tytułem dziedziczenia. Brak własnych definicji w przepisach ustawy podatkowej skutkuje posługiwaniem się definicjami zawartymi w przepisach kc., 2. w świetle kc nabycie spadku następuje z chwilą śmierci spadkodawcy, co oznacza, że na spadkobiercę (spadkobierców) przechodzi na skutek dziedziczenia całość praw i obowiązków majątkowych należących do spadku, czego konsekwencją jest to, że jeżeli jest kilku spadkobierców, to nabywają oni spadek jako całość, a ich udział w nim określony jest w postaci ułamka, 3. podatkowi od spadków i darowizn podlega nabycie spadku w rozumieniu kc, a więc nabycie całości majątku, 4. podstawę opodatkowania stanowi wartość nabytych rzeczy i praw majątkowych po potrąceniu długów i ciężarów, ustalona według stanu rzeczy i praw majątkowych w dniu nabycia (śmierci spadkodawcy) i cen rynkowych z dnia powstaniu obowiązku podatkowego (uprawomocnienia się postanowienia sądu stwierdzającego nabycie spadku), 5. przydzielenie konkretnych składników majątku spadkowego następuje na podstawie działu spadku, która to czynność z punktu widzenia przepisów ustawy o podatku od spadków i darowizn jest neutralna (nie podlega temu podatkowi), 6. proponowana zmiana zasad opodatkowania podatkiem od spadków i darowizn odziedziczonego przez kilku spadkobierców przedsiębiorstwa polegająca na przyjęciu do podstawy opodatkowania jego wartości według stanu i cen rynkowych z dnia dokonania działu spadku stanowiłby wyjątek od ogólnych reguł opodatkowania i nie znajduje uzasadnienia, tym bardziej, że wnioskodawca nie wskazał przyczyn tej propozycji. Powołanie instytucji prokurenta *mortis causa* do prowadzenia przedsiębiorstwa nie stanowi przeszkody w opodatkowaniu jego nabycia przez spadkobierców (po uzyskaniu postanowienia stwierdzającego nabycie spadku) 7. spowoduje ona funkcjonowanie dwóch reżimów opodatkowania nabywanego majątku tytułem dziedziczenia, uzależnionych od przedmiotu tego nabycia. W szczególności należy zwrócić uwagę na trudności w stosowaniu przepisów, w kontekście kwoty wolnej od podatku, w przypadku odliczenia jej przy opodatkowaniu nabycia majątku spadkowego, a następnie zmianie jej wysokości ze względu na upływ czasu, przy opodatkowaniu przedsiębiorstwa po dokonaniu działu spadku, 8. zmiana ta przyczyni się do rozszczelnienia systemu podatkowego przez uchylanie się od podatku wskutek nieregulowania stanu prawnego (brak zainteresowania dokonywaniem działu spadku skutkującego opodatkowaniem), bowiem wskazany w projekcie termin 1 roku od dnia otwarcia spadku na prowadzenie przedsiębiorstwa przez prokurenta *mortis causa* może być przez sąd przedłużony na wniosek spadkobiercy złożony przed działem spadku, 9. zmiana nie jest możliwa do zaakceptowania z punktu widzenia równości podmiotów wobec prawa, gdyż prowadzi do zróżnicowania sytuacji prawnopodatkowej podatników, stawiając w gorszej sytuacji podatnika nabywającego przedsiębiorstwo w całości, który musi zapłacić podatek bezpośrednio po uzyskaniu sądowego stwierdzenia nabycia spadku, podczas gdy podatnik nabywający to przedsiębiorstwo w częściach będzie miał możliwość odroczenia płatności podatku, | **Uwaga do wyjaśnienia**  W uzasadnieniu propozycji legislacyjnej wskazano, że stan przedsiębiorstwa, w przeciwieństwie do innych składników spadku, ulega niezwykle dynamicznym zmianom, także w zakresie stosunków prawnych; „[W] okresie zarządzania przez prokurenta *mortis causa* przedsiębiorstwem czynności prawne wpływające na jego stan będą podlegać opodatkowaniu według ogólnych reguł, [dlatego] „odsunięcie” w czasie momentu właściwego dla ustalenia stanu przedsiębiorstwa nie powinno wywoływać negatywnych skutków w sferze prawa publicznego.” |
| 22/2   1. rozważyć należy, czy brak obowiązku sporządzenia remanentu likwidacyjnego w związku ze śmiercią przedsiębiorcy nie będzie miał negatywnego wpływu ustalenie masy spadkowej (wedle propozycji dopiero na chwilę działu spadku).   W tej sytuacji, trudno będzie ujawnić nieuczciwe działania prokurenta mortis causa, a czego wykluczać nie można, polegające na wyprowadzeniu mienia przedsiębiorstwa, co będzie pokrzywdzeniem spadkobierców oraz obniżeniem podstawy opodatkowania.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  W przypadku kontynuacji działalności przedsiębiorstwa zmarłego przedsiębiorcy nie wydaje się uzasadnione wprowadzenie obowiązków związanych z likwidacją działalności. Mając na względzie wskazywaną przez autora uwagi potrzebę zabezpieczenia praw spadkobierców przed ew. pokrzywdzeniem ich w wyniku nieustalenia stanu przedsiębiorstwa na dzień otwarcia spadku, proponuje się wprowadzenie rozwiązania polegającego na dokonaniu wykazu/spisu aktywów i pasywów przedsiębiorstwa w możliwe prosty i nadmiernie nieczasochłonny sposób. W przypadku przyjęcia takiego rozwiązania bądź pozostawienia obecnie obowiązujących regulacji bez zmian rozstrzygnięcia wymaga, czy wymóg ten miałaby dotyczyć każdego przypadku nabycia przedsiębiorstwa w spadku, czy tylko przypadków, w których ustanowiono prokurenta *mortis causa*. |
|  | **III.5.** | **RCL** | „Uzasadnienia wymaga rozstrzygnięcie dotyczące stosowania proponowanych regulacji do spadków otwartych po dniu wejścia w życie ustawy (cz. III pkt 5). Wydaje się bowiem, że nie ma przeciwskazań, aby rozwiązania korzystne dla adresatów norm były stosowane również do stanów faktycznych zaistniałych przed wejściem w życie przepisów, jeżeli pozwalają na to okoliczności sprawy (np. śmierć przedsiębiorcy nastąpiła przed wejściem w życie ustawy, lecz nie doszło jeszcze do działu spadku).” | **Uwaga uwzględniona**  Projekt zostanie zmieniony zgodnie z propozycją autora uwagi. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **MON** | „Mając na uwadze, że zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) wykonawcy lub podmiotem ubiegającym się o udzielenie zamówienia publicznego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa może być osoba fizyczna oraz uwzględniając, że przedsiębiorstwo osoby fizycznej, którym tymczasowo zarządzać ma planowany projektem prokurent *mortis causa* obejmować może m.in. autorskie prawa majątkowe, oceny wymaga konieczność dokonania odpowiednich zmian również w ustawie z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 666, z późn. zm.), w szczególności art. 41 ust. 1, który stanowi, że autorskie prawa majątkowe mogą przejść na inne osoby w drodze dziedziczenia lub na podstawie umowy.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Do wyjaśnienia podczas konferencji uzgodnieniowej albo w drodze dwustronnych uzgodnień w jakim zakresie przepisy ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych miałby ulec zmianie. W zamierzeniu MR prokurent *mortis causa* mógłby tymczasowo wykonywać prawa i obowiązki wynikające z autorskich praw majątkowych, działając na rzecz spadkobierców, którym prawa te ostatecznie przypadną. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **MON** | 25/1  „(…) w kontekście ustawy - Prawo zamówień publicznych, rozważenia wymaga kwestia uregulowania przesłanek wykluczenia wykonawcy, działającego poprzez specyficzną formę prokury *mortis causa*. | **Uwaga do wyjaśnienia**  W ocenie MR zapewnienie funkcjonowania przedsiębiorstwa poprzez ustanowienie prokurenta *mortis causa* nie powinno *ex lege* stanowić przesłanki wykluczającej oferenta/ wykonawcę z zamówienia publicznego. |
| 25/2  Niezbędne jest również przeanalizowanie możliwości wstąpienia w realizowaną umowę w sprawie zamówienia publicznego przez przedsiębiorstwo zarządzane w okresie przejściowym przez prokurenta mortis causa lub przez inne osoby, w szczególności w przypadku wykonania prawa pierwokupu przedsiębiorstwa przez pracownika lub pracowników zmarłego przedsiębiorcy - w sytuacji, gdy dla realizacji zamówienia wymagane są szczególne uprawnienia lub właściwości wykonawcy. | **Uwaga do wyjaśnienia**  Mając na względzie przepis art. 144 ust. 1 pkt 4 lit. b p.z.p. w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020), w przypadku nabycia przedsiębiorstwa dotychczasowego wykonawcy, zmiana umowy o zamówienie publiczne jest dopuszczalna, o ile nowy wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia oraz nie pociąga to za sobą innych istotnych zmian umowy. Przepis ten wyczerpująco rozstrzyga problem, o którym mowa w uwadze. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **MON** | „Niezależnie od wskazanych wyżej wątpliwości związanych z przewidzianą w projekcie instytucją prokurenta mortis causa, mając na uwadze konieczność zapewnienia jasnych i precyzyjnych regulacji na wypadek śmierci osoby realizującej w ramach prowadzonej działalności gospodarczej np. kontrakty na rzecz jednostek resortu obrony narodowej, rozważania wymaga, czy problem dziedziczenia przedsiębiorstw prowadzonych przez osoby fizyczne nie może zostać rozwiązany przez odpowiednie zmiany w prawie spadkowym.  W obecnie obowiązującym stanie prawnym, zarówno w przypadku dziedziczenia ustawowego, czy na podstawie testamentu, spadkobiercy dziedziczą udziały w majątku spadkodawcy, a nie poszczególne składniki majątkowe. Natomiast ustawowe prawo do zachowku prowadzi często do długotrwałych sporów.  Zdaje się, ze zniesienie ograniczeń poprzez wprowadzenie możliwości swobodnego zadysponowania poszczególnymi składnikami majątkowymi w testamencie i zlikwidowanie prawa do zachowku, mogłoby korzystnie wpłynąć na zachowanie właściwie zarządzanego przedsiębiorstwa po śmierci osoby prowadzącej to przedsiębiorstwo.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  W obecnym stanie prawnym istnieją instytucje umożliwiające nabycie danych składników majątku wchodzącego w skład spadku. W projekcie proponuje się uregulowanie wprost kwestii dokonania częściowego działu spadku obejmującego przedsiębiorstwo.  Rezygnacja z prawa do zachowku, w tym również w zakresie w jakim odnosi się ono do przedsiębiorstwa wchodzącego w skład spadku, nie wydaje się uzasadniona. Trudno bowiem pozbawić całkowicie ochrony prawnej w zakresie majątku osoby, która z mocy ustawy byłaby uprawniona do spadku bądź udziału w nim. Systemy prawne przewidują ochronę prawnego w tym zakresie za pomocą instytucji zachowku albo rezerwy. Dodatkowo, usuniecie z systemu prawa instytucji zachowku wykracza znacząco poza cele projektu. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **MON** | „Pod rozwagę poddaje się również, czy dla dziedziczenia przedsiębiorstwa osoby fizycznej nie należałoby wprowadzić zasad przewidzianych obecnie dla dziedziczenia gospodarstwa rolnego, które zapobiegają rozdrobnieniu gospodarstwa rolnego czy zadłużeniu spadkobiercy dziedziczącego gospodarstwo rolne wobec pozostałych spadkobierców.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Wydaje się, że analogia do dziedziczenia gospodarstwa rolnego nie jest w pełni uzasadniona. Dla zachowania wartości ekonomicznej przedsiębiorstwa nie stanowi przeszkody podjęcia prowadzenia przedsiębiorstwa przez więcej niż jednego spadkobiercę/następcę prawnego. Ewentualnie, pod rozwagę można poddać odrębne uregulowanie kwestii spłaty równowartości udziału spadkowego związanego z przedsiębiorstwem, które zostało „przydzielone” jednemu albo niektórym spadkobiercom, a także spłat wynikających z prawa do zachowku (terminy, możliwość rozłożenia na raty, źródła spłat). |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **MF** | „(…) rozstrzygnięcia wymaga, w jaki sposób prokurent *mortis causa* prowadzić będzie ewidencje księgowe w roku podatkowym, w którym zmarł przedsiębiorca oraz w kolejnych latach podatkowych. W okresie tym powinny być prowadzone ewidencje księgowe, które pozwolą obliczyć podstawę opodatkowania podatkiem dochodowym od dochodu osiągniętego w okresie przejściowym. Zauważyć należy, że rodzaj ewidencji księgowych dla potrzeb podatku dochodowego, zależy od wybranej formy opodatkowania tych dochodów. W przypadku wyboru opodatkowania na ogólnych zasadach, podatnik obowiązany jest prowadzić – w zależności od wielkości przychodów - podatkową księgę przychodów i rozchodów albo księgi rachunkowe. Opodatkowanie ryczałtem od przychodów ewidencjonowanych łączy się z prowadzeniem ewidencji przychodów. W przypadku natomiast karty podatkowej, nie ma obowiązku prowadzenia ksiąg podatkowych; karta podatkowa płacona jest na podstawie decyzji ustalającej wysokość podatku dochodowego w formie karty podatkowej, wydawanej odrębnie na każdy rok podatkowy”. | **Uwaga do wyjaśnienia**  Do wyjaśnienia podczas konferencji uzgodnieniowej albo w drodze dwustronnych uzgodnień wymaga, czy w okresie zarządzania przedsiębiorstwem przez prokurenta *mortis causa*, w tym także w roku podatkowym, w którym zmarł przedsiębiorca, sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych powinien być taki sam jak dla przedsiębiorców będących osobami fizycznymi. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **MF** | „Proponowane rozwiązania powinny również uwzględnić zmianę ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2016 r. poz. 599, z późn. zm.) w zakresie niezbędnym do prowadzenia postępowania egzekucyjnego i postępowania zabezpieczającego do majątku zmarłej osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą. W obecnym stanie prawnym art. 56 § 1 pkt 2 tej ustawy nakazuje zawieszenie postępowania egzekucyjnego w razie śmierci zobowiązanego, jeżeli obowiązek nie jest ściśle związany z osobą zmarłego. Z kolei przepis art. 57 § 2 tej ustawy określa, kiedy postępowanie egzekucyjne może być podjęte. Dotyczy to również postępowania zabezpieczającego z mocy art. 166b tej ustawy.” | **Uwaga uwzględniona**  Projekt zostanie uzupełniony o kwestie związane z działalnością prokurenta *mortis causa* w związku z prowadzoną bądź mogącą być podjętą egzekucją w administracji. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **MF** | „Proponowane rozwiązania nie regulują istotnej kwestii związanej z odpowiedzialnością karną skarbową za działania podejmowane w okresie funkcjonowania prokurenta mortis causa. W okresie prowadzonej działalności przez prokurenta mortis causa, nie jest możliwe ustalenie kto i w jakim zakresie będzie mógł być podciągnięty do odpowiedzialności karnej skarbowej z tytułu niewykonania obowiązków określonych w przepisach podatkowych.” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Do wyjaśnienia podczas konferencji uzgodnieniowej albo w drodze uzgodnień w trybie roboczym, czy kwestię odpowiedzialności karno-skarbowej w okresie działalności prokurenta *mortis causa* należy uregulować poprzez ustanowienie odpowiedzialności osoby, która nie wykonała ciążącego na niej obowiązku podatkowego. Uzgodnienia wymaga czy odpowiedzialność ta powinna być uregulowana analogicznie do odpowiedzialności przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną czy według odrębnych rozwiązań. |
|  | **Uwaga dodatkowa** | **MSWiA** | „W przepisach art. 8 *ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym* odrębnie wskazano wymagania stawiane osobie fizycznej. Przedsiębiorca taki może wykonywać działalność koncesjonowaną jednoosobowo, a ustanowienie pełnomocnika uprawnionego do kierowania działalnością koncesjonowaną jest fakultatywne. Inaczej jest w przypadku przedsiębiorcy innego niż osoba fizyczna, np. spółek prawa handlowego. Przedsiębiorca nie będący osobą fizyczną musi wskazać co najmniej dwie osoby fizyczne uprawnione do kierowania działalnością koncesjonowaną, z których co najmniej jedna musi wchodzić w skład zarządu przedsiębiorcy, druga może być prokurentem lub pełnomocnikiem. Wymóg ten jest podyktowany potrzebą zapewnienia ciągłości w zakresie obecności w reprezentacji takiego przedsiębiorcy osób uprawnionych do prowadzenia działalności koncesjonowanej. Regulacja ta zabezpiecza przed sytuacją, w której koncesjonariusz nie będący osobą fizyczną byłby pozbawiony jakiejkolwiek reprezentacji ze strony osób uprawnionych do kierowania działalnością koncesjonowaną. W przypadku przedsiębiorcy nie będącego osobą fizyczną w sytuacji odwołania z zarządu przedsiębiorcy osoby/osób uprawnionych do kierowania działalnością koncesjonowaną koncesja pozostaje w mocy, gdyż działalnością koncesjonowaną przedsiębiorcy kierują pozostałe osoby uprawnione. Osoby uprawnione do wykonywania działalności koncesjonowanej muszą wypełniać warunki określone w art. 8 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, wśród których poza brakiem karalności, w tym w zakresie postępowań w sprawach o umyślne przestępstwa, umyślne przestępstwa skarbowe lub umyślne wykroczenia skarbowe są również m. in.: warunek odbycia szkolenia potwierdzającego posiadanie przygotowania zawodowego do kierowania działalnością koncesjonowaną, czy brak zaburzeń psychicznych i istotnych zaburzeń funkcjonowania psychologicznego. Możliwą na gruncie przepisów *ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym* propozycją zapewnienia kontynuacji prowadzenia przedsiębiorstwa osoby fizycznej przez osobę spełniającą warunki ustawowe do uzyskania koncesji jest ustanowienie prokurenta mortis causa za życia przedsiębiorcy, jednocześnie będącego pełnomocnikiem tego przedsiębiorcy uprawnionym do kierowania działalnością koncesjonowaną i wpisanym do decyzji koncesyjnej. W ten sposób przedsiębiorca niweluje ryzyko, iż po jego śmierci wyznaczony prokurent *mortis causa* nie spełni warunków określonych w *ustawie z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym* i organ koncesyjny będzie zmuszony odmówić zmiany koncesji.  Analogiczne rozwiązanie możliwe jest także do przyjęcia na gruncie *ustawy z 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia oraz ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o usługach detektywistycznych.*” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Pozytywnie należy ocenić propozycję umożliwienia przedsiębiorcom będącym osobami fizycznymi wskazywania prokurenta lub pełnomocnika, który będzie wymieniony obok przedsiębiorcy w koncesji jako osoba uprawniona do „kierowania” działalnością koncesjonowaną. Rozwiązanie tego typu powinno mieć szeroki zakres zastosowania. Proponuje się wprowadzenie ogólnej normy dającej podstawę do wskazywania przez przedsiębiorcę prokurenta, w tym także prokurenta *mortis causa*, lub pełnomocnika (uprawnienie przedsiębiorcy) w sprawach wszystkich rodzajów działalności reglamentowanej. W przypadku wyznaczenia przez przedsiębiorcę prokurenta *mortis causa* powinien on być zwolniony z obowiązku wystąpienia – w określonym terminie – o stwierdzenie przez organ administracji publicznej spełnienia przesłanek uprawniających do kontynuacji decyzji administracyjnej, w której został wymieniony jako osoba uprawniona do kierowania danego rodzaju działalnością reglamentowaną. |
|  | **Uwaga porządkowa** | **MF** | „Uaktualnienia wymaga przypis dotyczący publikatora ustawy podatku od towarów i usług, a mianowicie na str. 5 projektu założeń przypis 17 powinien otrzymać brzmienie „Dz. U. z 2016 r. poz.710 i poz. 846.” | **Uwaga uwzględniona**  Publikator w przypisie numer 17 projektu zostanie zmieniony. |
|  | **OSR** | **KPRM** | „(…) *Ocena skutków regulacji* wymaga uzupełnienia o oszacowanie skali obrotów oraz wielkości zatrudnienia w przedsiębiorstwach, których dotyczy problem niezwłocznego zakończenia bytu prawnego w wypadku śmierci przedsiębiorcy (w skali roku).” | **Uwaga do wyjaśnienia**  Sposób uwzględnienia uwagi zostanie uzgodniony w trybie roboczym, biorąc pod uwagę dostępne dane statystyczne w tym zakresie. |
|  | **OSR** | **MF** | „W zakresie OSR:  - uzupełnienia wymaga pkt 6 OSR - wpływ na sektor finansów publicznych.  Niewskazanie w OSR skutków finansowych projektowanych zmian mających wpływ na budżet państwa oraz na budżety jednostek samorządu terytorialnego, uniemożliwia dokonanie oceny celowości wprowadzenia proponowanych zmian;  - uzupełnienia wymaga pkt 10 OSR - wpływ na pozostałe obszary - wypełnienie tej części OSR jest niezbędne do przeprowadzenia oceny skutków i celu proponowanych regulacji.  Ministerstwo Finansów oczekuje jednoznacznej informacji, czy (i ewentualnie w jakim stopniu) wystąpi jakiekolwiek obciążenie sektora finansów publicznych wynikające z zaproponowanych w omawianym zakresie rozwiązań, w kontekście konieczności stosowania wobec przedłożonego projektu założeń, przepisów przewidzianych w art. 50 ust. 1a, 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych”. | **Uwaga do wyjaśnienia**  Sposób uwzględnienia uwagi zostanie uzgodniony w trybie roboczym, biorąc pod uwagę dostępne dane statystyczne w tym zakresie.  Wpływ na sektor finansów publicznych może wiązać się z kosztami:   * - ustanowienia prokurenta *mortis causa,* * - działalnością przedsiębiorstwa, w którym ustanowiono prokurent *mortis causa* i daninami publicznymi związanymi z tą działalnością*,* * - sprzedaży przedsiębiorstwa w przypadku nabycia przedsiębiorstwa w drodze spadku przez Skarb Państwa albo gminę.   W pozostałym zakresie wpływ regulacji może dotyczyć:   * - przychodów i dochodów związanych z działalnością przedsiębiorstwa, w którym ustanowiono prokurenta *mortis causa,* * - kosztów związanych z ustanowieniem i wynagrodzeniem prokurenta *mortis causa,* * - wynagrodzeń pracowników i kosztów zatrudnienia w przedsiębiorstwie, w którym ustanowiono prokurenta *mortis causa.*   Co do pkt 10 OSR regulacja nie wpłynie na obszary wymienione w tym punkcie. |